

**Pigs for Peace Microfinance:
Innover Pour Renforcer
l'autonomisation 'Empowerment'
des menages vulnérables en milieu
rural en RDC**





CONTEXTE



**PFP est une expérience de la RDC au Sud Kivu,
Territoire de WALUNGU**

**La population est d'extrême pauvreté à laquelle se
sont ajoutées les événements traumatiques et les
violences sexuel sans soutien socio-économique et
sanitaire de qualité (3° age, VEUFS/VES,
HANDICAPES, VIOLEES, ORPHELINS...)**

**Pratique l'agriculture de subsistance sur des sols
délavés très pauvres et un élevage de prestige
(sentimental) pour ceux qui peuvent y accéder
(vache, chèvre, mouton...)**





CONTEXTE



Les humanitaires sont venus renforcer l'oisivete, la paresse au moyen des dons

Les IMF ne pretent pas a cette categorie de population sans garantie sure

PFP a introduit le crédit bétail (porcin) en vue des avoirs non destinés à la consommation régulière mais servant de « compte epargne » pour des opportunités et crises économiques.





CHALLENGES/DEFIS

La santé physique, mentale et santé reproductive

La stabilité économique (avoir en bétail, sécurité alimentaire, accès aux soins de santé, richesses)

La déconsidération par la famille et la société (prise de décision)

La violence intime du partenaire

l'inclusion sociale – réintégration des survivants des violences sexuelles (et leurs enfants) dans leur famille et la communauté



“Stigma is less when you have money to care for your children and family”



SOLUTION ISSUE DE LA COMMUNAUTE

Travaille avec les femmes et les hommes ensemble pour avoir un meilleur resultat en plus l'empowerment de la femme dans sa famille et communaute

Le participant reçoit un prêt d'une truie, une assistance au début de l'élevage, une visite régulière, des soins vétérinaire et participe à des séances d'éducation

Le participant rembourse deux porcelets à la mise; les deux truies sont données à deux autres personnes membres de PFP dans le même village

Le participant continue, après le remboursement, à bénéficier des actions d'appui et encadrement de PFP dans le cadre de pérennisation.





POURQUOI LE CHOIX DU PORC?

Tout le monde ne peut pas faire le commerce

L'agriculture est devenue de faible rendement, par suite des sols pauvres et surexploités

L'élevage de gros bétail est difficile par manque d'espaces et le rendement est presque nul (vache, chèvre, mouton) : un élevage de prestige

L'élevage des volailles est difficile et coûteux





POURQUOI LE CHOIX DU PORC?

Pas besoin de beaucoup d'espace, peut évoluer en stabulation

Le cochon est prolifique (2 - 19)

Il est peu exigeant par l'alimentation

Il est sans tabou, homme et femme tous peuvent l'élever

Il entré dans les habitudes alimentaires (viande blanche)

Ses déchets peuvent intervenir dans la l'agriculture en protection de l'écosystème





CONSTATS

Les membres:

Payent les frais scolaire

Construisent leur maison

Payé pour le santé

Diversifient l'alimentation

Achetent des champs

Epargnent et constituent un fonds de roulement

Procurent d'autres biens (vache, chevre, mouton...)

Reinforce l'agriculture

Une considération dans la famille et la société

L'élevage devient l'espoir pour l'avenir de leur famille



Toka chini

"Now I am someone respected in the village. I am in good health. I am a "big" person. I have matured, life has evolved for me and my family."

PERENNISATION DU PROGRAMME

NOUS INSTAURONS:

**LA SENSIBILISATION CONTINUE, FORMATION ET EDUCATION
A L'ELEVAGE (COMME L'AGRICULTURE)**

LE SUIVI DE PROXIMITE DES ANIMATEURS

LA REUNION GENERALE MENSUELLEMENT

LES REUNIONS BI-HEBDOMADAIRE

**L'ORGANISATION VILLAGEOISE EN COMMUNAUTE
D'ELEVEURS DE PORCS**

L'APPUIS TECHNIQUES (MEDICAMENTS, ALIMENTS...)

**LE SYSTEME DE MARCHE AVEC perspectives de
transformation**





Y a-t-il eu changement significatif par rapport aux défis présentés plus haut ?

Analyses Statistiques
par
Professeur Nancy

Productive assets are important for economics, health and gender equity

- A recent large-scale evaluation of the Graduation program model in 6 countries (Ethiopia, Peru, Pakistan, Ghana, Honduras, and India) found that a time-limited big push, grant of productive asset with support, led to a sustained increase in consumption and income for participating households in all countries (Banerjee et al., 2015).
- As families have more livestock/animal assets, the impact of traumatic events on mental health decreases*
- Livestock assets have an effect on mental health beyond other measures of wealth (savings, perceived wealth, durable housing, regular work)*

*Glass et al (2014), *Livestock/Animal Assets Buffer the Impact of Conflict-Related Traumatic Events on Mental Health Symptoms for Rural Women*. PLoS One



Impact Evaluation

- 10 villages of Walungu Territory, South Kivu Province
- Includes adult men and women (15 years and older)
- 60-100 participants per village
 - 30 receive 1st pig loan
 - Delayed control groups to receive loan repayment pigs
- Baseline interview and 4 follow-up interviews at 6 month intervals over 2 years



Baseline Participant Characteristics

	Control	Intervention	p-value
Participants (n=831)	523	308	
Percent Female	86.0%	81.5%	.081
Age			.218
15-19	1.7%	1.3%	
20-24	13.4%	12.0%	
25-34	27.7%	26.9%	
35-44	23.1%	17.5%	
45-60	27.9%	33.4%	
61+	6.4%	8.8%	
Marital Status			.501
Married	75.0%	72.7%	
Divorced/ Separated	3.3%	4.2%	
Widowed	18.4%	20.1%	
Abandoned	1.7%	0.6%	
Never married	1.5%	1.3%	

Baseline Participant Characteristics

	Control	Intervention	p-value
Schooling			.312
None	64.7%	59.7%	
Did not complete primary	16.6%	15.9%	
Primary completed	16.4%	21.1%	
Secondary completed	2.3%	3.2%	
Mean number of adults living in the home (range)	2.27 (0-10)	2.41 (0-10)	.218
Mean number of children living in the home (range)	3.38 (0-11)	3.53 (0-9)	.530
Have a non-durable roof	58.8%	58.1%	.852
Have non-durable walls	89.5%	88.3%	.407

Who/Where Participants Have \$ Credit

Who/Where	Percent of total sample
Friend/neighbor	36.1%
Hospital/Health Center	6.7%
Relative	4.7%
Shop/store	2.7%
Rotating credit	0.9%
Microcredit	0.5%
NGO	0.3%

At baseline, amount \$ owed varied from \$10 to \$800

Residualized Change Analysis

- Examined intervention and control groups for significant difference in the amount of change from baseline to 12 months, controlling for baseline score
- Analyses accounted for the clustering of participants within villages

12-Month Retention

	Intervention	Control
Baseline	308	523
12-months	259	457
% retained	84.1%	87.4%

Participants in intervention reported increase in productive assets (animals)

	Control		Intervention	
	Baseline	12-months	Baseline	12-month
\$0-\$25	51.7%	55.6%	47.6%	40.8%
\$26 or more	48.3%	44.4%	52.4%	59.2%

The two groups are not significantly different at baseline (p=.246)

At 12 months, the intervention group has significantly more participants with productive assets (livestock/animals) of \$26 or more than the control group (p<.001)

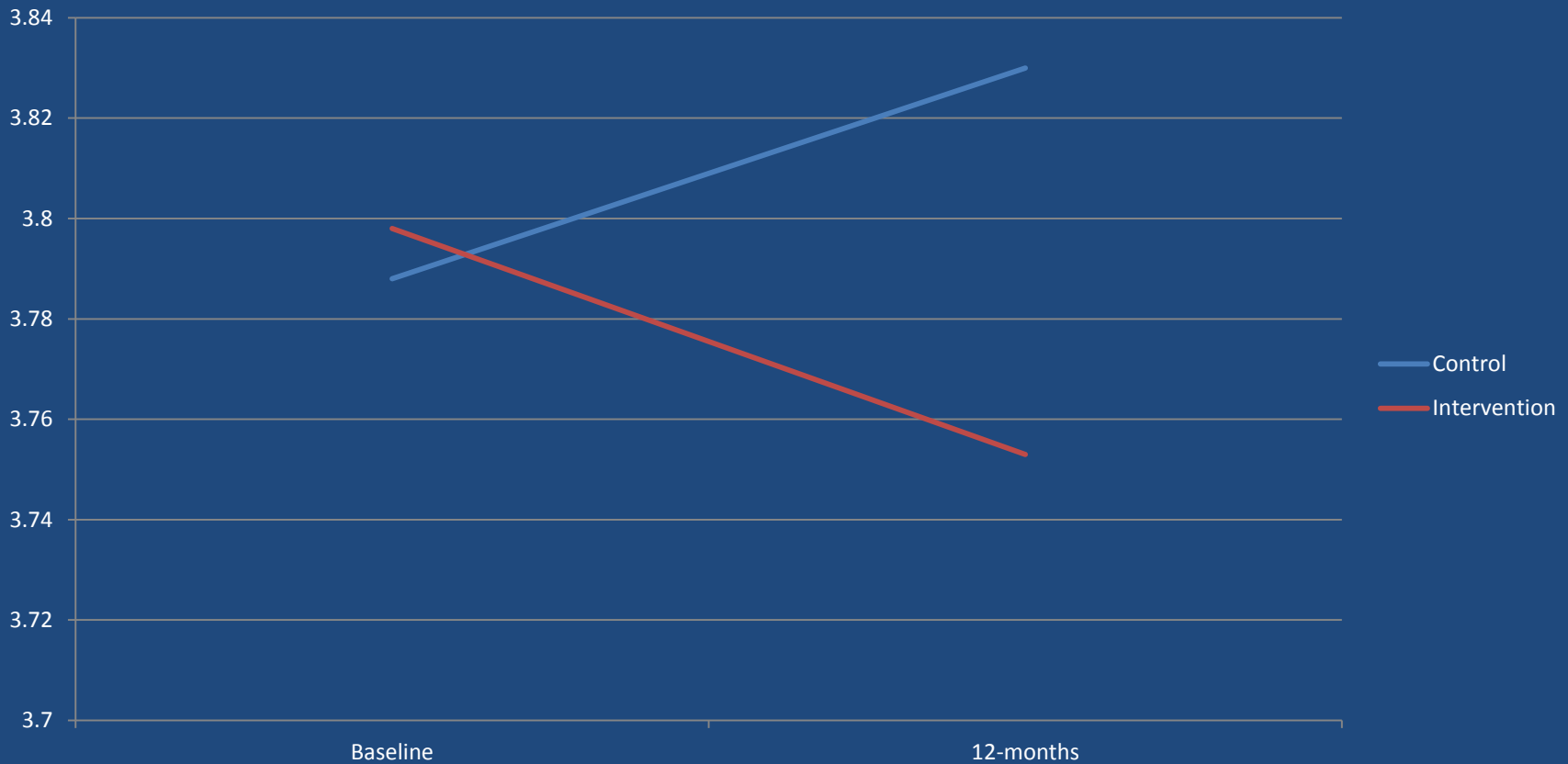
Participants in intervention report fewer cash and non-cash loans/credit

	Control		Intervention	
	Baseline	12-months	Baseline	12-month
No loans	67.2%	84.5%	61.0%	90.7%
One or more loans	32.8%	15.5%	39.0%	9.3%

The two groups are not significantly different at baseline (p=.073)

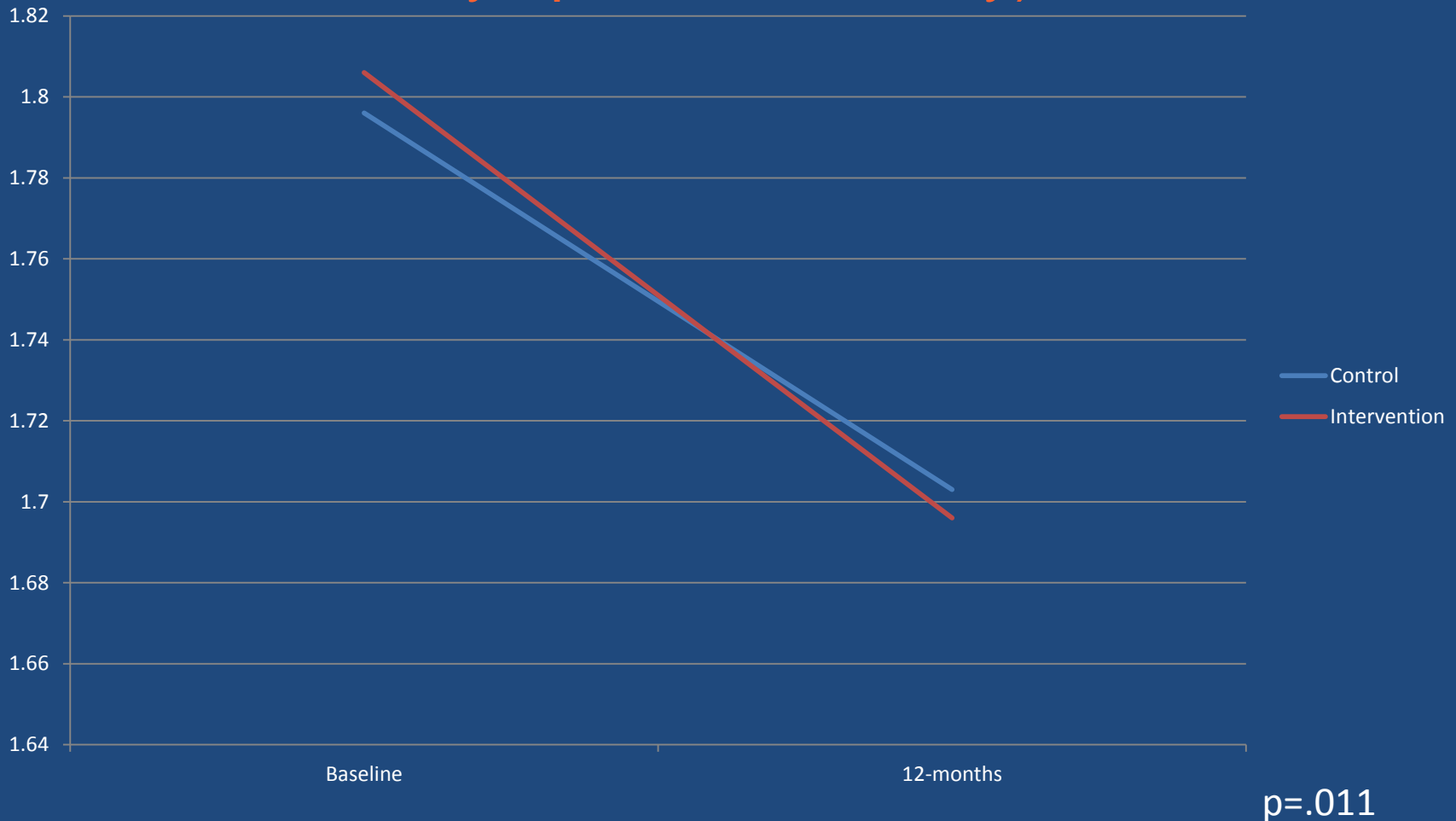
At 12 months, the intervention group has significantly fewer participants with loans/credit than the control group (p=.018)

Participants in intervention have improved general health (higher scores poorer health)

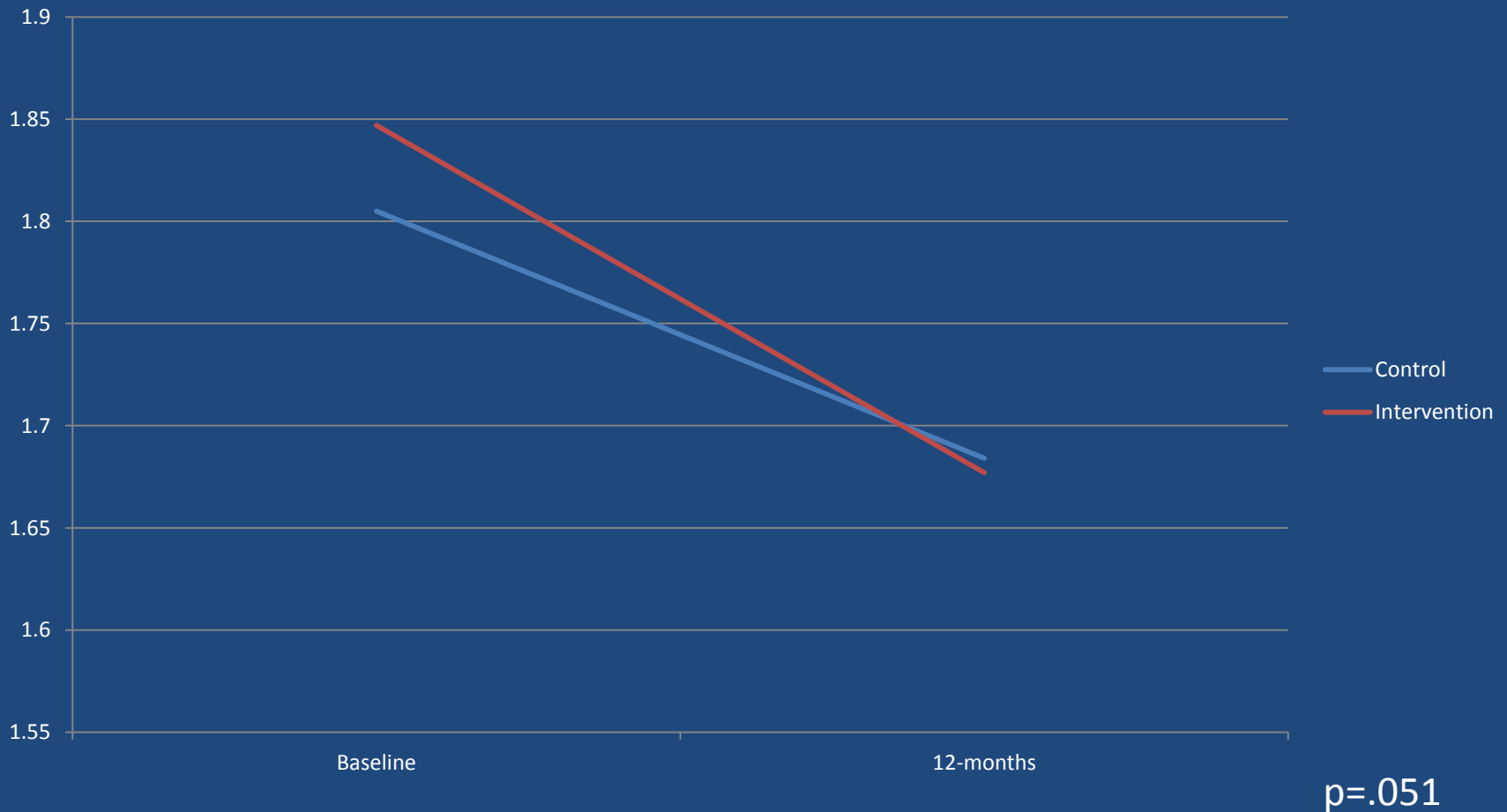


p=.048

Participants in intervention report reduced anxiety (lower scores, fewer symptoms of anxiety)



Participants in intervention report reduced depression (lower scores, fewer/less frequent symptoms of depression)

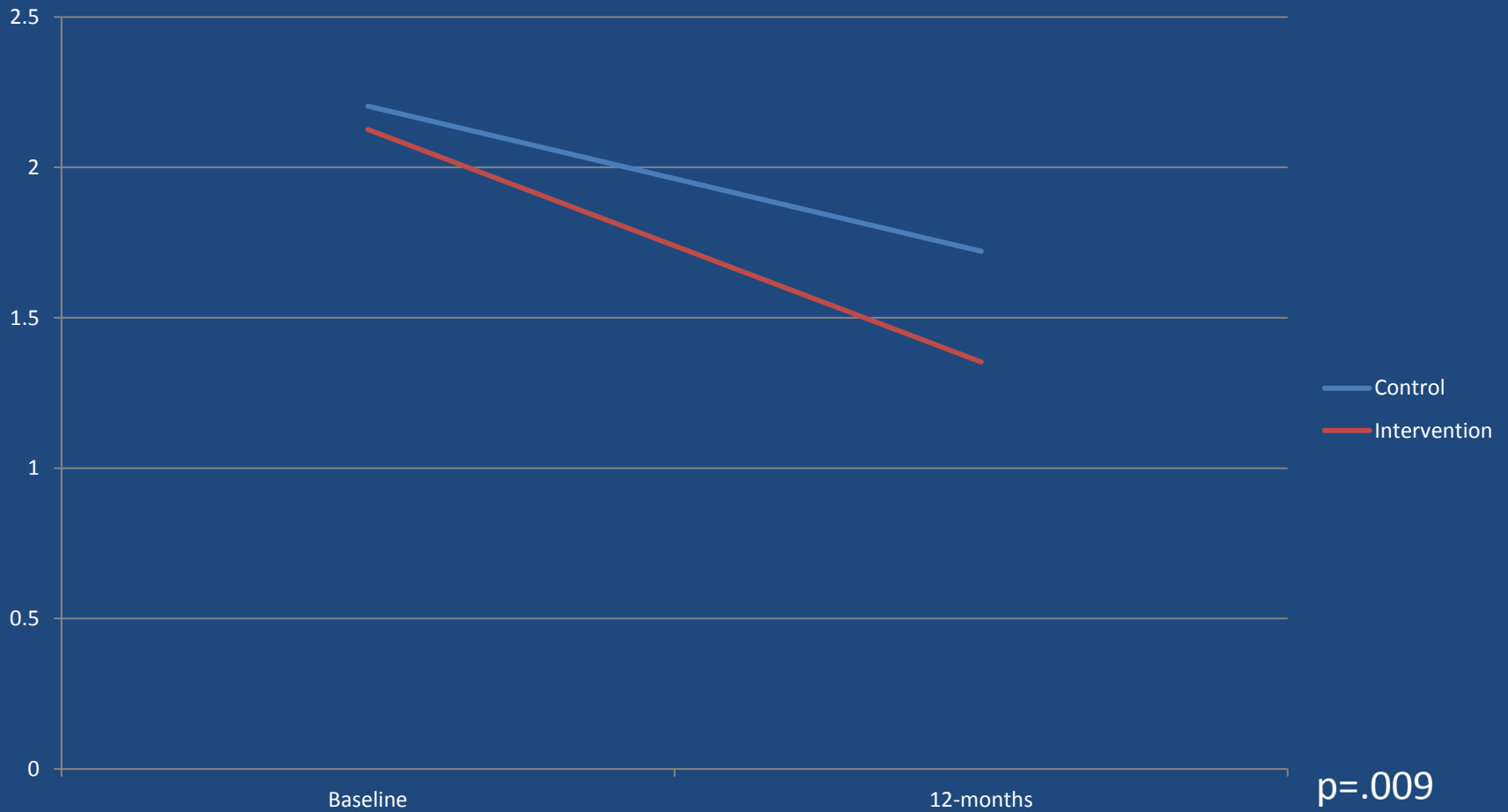


Fewer participants in intervention reported symptoms of PTSD at 12 months

	Baseline	12-months
Control	29.8%	12.9%
Intervention	25.3%	6.6%
p-value	.163	.008

At baseline there is no difference between the control and intervention groups in the percent of participants who reported symptoms consistent with PTSD

Married/partnered women in intervention report less intimate partner violence



	Baseline	12-months
Controlling Behavior		
Control	61.1%	57.7%
Intervention	58.9%	50.2%
p-value	.533	.032
Psychological Abuse		
Control	35.3%	25.4%
Intervention	27.5%	17.8%
p-value	.019	.010
Physical Violence		
Control	29.6%	23.7%
Intervention	25.9%	18.8%
p-value	.238	.093
Sexual Violence		
Control	17.2%	8.9%
Intervention	13.9%	6.5%
p-value	.206	.199

“It is a serious problem when a woman is scared of her husband because they can never build a future together. She will always suffer from internal (emotional) injuries and even if she is well fed or clothed, when her husband is mean, nothing can move forward. She is always in bad health. The whole family is affected.”

– Female participant

Summary of Findings

- At 12 months, intervention group was different than control group
 - Increased Productive Assets (animal wealth)
 - Reduced Loans/Credit
 - Improved General Health
 - Reduced Symptoms of Anxiety/Depression
 - Reduced Symptoms of PTSD
 - Reduced Intimate Partner Violence (controlling behaviors and psychological abuse)

Implications



- Pigs for Peace Livestock microfinance (productive assets) provides “push” to improve health, reduce IPV, and increase economic stability in post-conflict setting
- Pigs for Peace brings vulnerable families together to create a sustainable model that can be combined with other health, peace building, education and livelihood initiatives
- What about children? ***Rabbits for Resilience***, animal microfinance with 10-15 year olds (funding by NIH/NICHD)



www.pigsforpeace.org

